

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11, 10000 Zagreb

Poslovni broj: **St-1598/2025**

Stečajni dužnik: **ISTO Grupa d.d**, Zagreb, Ul. Nikole Tesle 10, OIB: 78858201330

Odgovor Stečajnog dužnika na žalbu vjerovnika Tilija d.o.o. od 17. kolovoza 2025. godine

putem e-Komunikacije

U Zagrebu, 20. kolovoza 2025. godine

I. U predmetu pod gornjim brojem, Stečajni dužnik se očituje na žalbu vjerovnika Tilija d.o.o. (dalje u tekstu: „**Vjerovnik**“) podnesenu protiv rješenja naslovnog suda St-1598/2025 od 12. kolovoza 2025. godine kojim se otvara predstečajni postupak nad Stečajnim dužnikom (dalje u tekstu: „**Rješenje**“), kako slijedi.

II. Stečajni dužnik ističe kako je **žalba Vjerovnika nedopuštena te ju Sud treba odbaciti.**

Naime, prema čl. 33. st. 4. Stečajnog zakona (dalje u tekstu: „**SZ**“) protiv rješenja o otvaranju predstečajnog postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, a ne pojedini vjerovnik te stoga sud ovu žalbu treba odbaciti.

III. Nadalje, Stečajni dužnik ističe da su navodi iz žalbe **paušalni i netočni.**

Vjerovnik u žalbi navodi da u ovom postupku postoje stečajni razlozi, a predstečajni razlozi iz SZ i to konkretno nesposobnost za plaćanje iz čl. 5. SZ, a ne prijeteca nesposobnost za plaćanje iz čl. 4. SZ.

Navod Vjerovnika je netočan iz razloga što je Stečajni dužnik osnovano podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka (dalje u tekstu: „**Prijedlog**“) na osnovi predstečajnog razloga iz čl. 4. st. 2. t. 1. SZ, tj. zato što dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Kao dokaz postojanja ovog

predstečajnog razloga Stečajni dužnik je priložio potvrdu Fine, kao mjerodavan dokaz. Iz dokumenta Fine jasno je da ne postoji stečajni razlog.

Dokaz: uvid u spis

IV. Netočan je navod Vjerovnika da je Stečajni dužnik u popisu imovine i obveza izostavio sudski postupak koji vjerovnik vodi pred naslovnim sudom protiv Stečajnog dužnika pod posl.br. P-1926/2024.

Predmetnom postupku koji je u tijeku nije mjesto u popisu imovine i obveza obzirom da postupak nije okončan, a Stečajni dužnik je isti opravdano **uvrstio u Prijedlog u okviru priloga 31, 33, i 34.** gdje su navedeni postupci u kojima je Stečajni dužnik stranka, pa je jasno da time nije ostvaren uvjet iz čl. 32. st. 1. t. 4. SZ. te Prijedlog ne treba odbaciti.

Dokaz: uvid u spis

V. Vjerovnik u predmetnoj žalbi navodi i da dostavljeni podaci o vlasništvu nekretnina uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nisu točni jer dužnik nije priložio određene dokaze o vlastitom poslovanju.

Stečajni dužnik ističe kako je taj navod netočan jer je isti **dostavio svu dokumentaciju**, sa jasnim opisom okolnosti vezano uz sve stavke.

Dokaz: uvid u spis

VI. Slijedom svega navedenog, Stečajni dužnik predlaže sudu **rješenjem odbaciti žalbu Vjerovnika**, a podredno istu odbiti kao neosnovanu.

ISTO Grupa d.d.
Josip Galinec, direktor